



ODVJETNIK
ANTE ŠEPAROVIĆ

Slavenskog ulica 1/I, Zagreb
e-mail: ante.separovic@odseparovic.com
mob: 091 400 4321 tel: 01 4813 793

Zagreb, 7. svibanj 2024.

VISOKI TRGOVAČKI SUD

PUTEM

TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU

Na poslovni broj: P-88/2023

TUŽITELJ: **Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju**, OIB:18424145348,
Karlovac, Lušćić 70,
zastupana po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, Karlovac, Lušćić 70,
svi zastupani po punomoćniku Anti Šeparoviću, odvjetniku u Zagrebu,
Slavenskog 1/II

TUŽENIK: **I. HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d.** sa sjedištem u Zagrebu,
Jurišićeva 4, OIB: 87939104217
II. ADDENDA d.o.o. u likvidaciji, Andrije Hebranga 21, Zagreb, OIB:
16062853458 (ranije: ADDENDA zdravstveno osiguranje d.d.)

ŽALBA TUŽITELJA

- protiv presude Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj P-88/2023-15
od 22. travnja 2024. godine

3x - ekomunikacija

I. Tužitelj ovim putem podnosi žalbu protiv presude Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj P-88/2023-15 od dana 22. travnja 2024. godine, a kojom presudom je u točki I. izreke odbijen kao neosnovan zahtjev tužitelja da se proglasi nedopuštenom ovrha određena Rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrj-3123/2008 od dana 3. listopada 2008. godine, dok je u točki II. i III. izreke tužitelju naloženo naknaditi parnični trošak I. tuženiku i II. tuženiku.



ODVJETNIK
ANTE ŠEPAROVIĆ

Slavenskog ulica 1/I, Zagreb

e-mail: ante.separovic@odseparovic.com

mob: 091 400 4321 tel: 01 4813 793

Tužitelj podnosi žalbu protiv presude iz svih razloga propisanih Zakonom o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP).

II. U točki 7. obrazloženja pobijane presude navodi se kako prvostupanjski sud smatra osnovanim prigovor I. tuženika, a kojim je prigovoreno da se radi o već presuđenoj stvari, zbog čega je prvostupanjski sud odbio tužiteljev tužbeni zahtjev kao neosnovan te je svoju odluku temeljito isključivo na navedenom razlogu.

Prvostupanjski je sud utvrdio da žalba I. ovršenika HVB Splitske banke d.d. Split izjavljena protiv Rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovrj-3123/2008 od dana 3. listopada 2008. godine sadrži sadržajno istovjetne razloge kao i žalba I. ovršenika Stečajne mase iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju od dana 18. listopada 2021. godine.

Ocjena prvostupanjskog suda da se u konkretnom slučaju radi o presuđenoj stvari predstavlja pogrešno odnosno nepotpuno utvrđeno činjenično stanje što je posljedično dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava.

Da bi se radilo o presuđenoj stvari potrebno je da postoji **subjektivni identitet spora** (identitet stranaka u istoj ili obrnutoj ulozi) i **objektivni identitet spora** (da se radi o istom predmetu spora ne samo po istovjetnom sadržaju tužbenog zahtjeva već i po njegovom činjeničnom obrazloženju).

Institut presuđene stvari (*res judicata*), a koji institut prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude navodi kao razlog odbijanja tužbenog zahtjeva, može biti isključivo korišten u situaciji kada je pravomoćnom sudskom odlukom (presudom) u parničnom postupku, između istih parničnih stranaka, već odlučeno o sadržajno istom tužbenom zahtjevu.

Kako je u ovršnom postupku određena predložena ovrha na nekretnini temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, dok je predmet ovog parničnog postupka proglašenje ovrhe na nekretnini nedopuštenom, proizlazi da ne postoji identitet između ovršnog i parničnog spora koji predstavljaju potpuno različite vrste postupaka koji nisu niti predviđeni za rješavanje iste pravne stvari, zbog čega ne može egzistirati niti prigovor pravomoćno presuđene stvari.

Zbog svega naprijed navedenog, nije točno niti pravilno utvrđeno činjenično stanje od strane prvostupanjskog suda jer je razvidno da su ovršni i parnični postupak dva različita i odvojena postupka, svaki sa zasebnom svrhom i ulogom u pravnom sustavu, a u kojima su sudjelovale različite stranke te je petit u ovršnom postupku bio znatno drukčije postavljen u odnosu na petit postavljen u ovom parničnom postupku.

Nadalje, tužitelj je upravo i pokrenuo ovaj parnični postupak kao jedini mogući i pravno dopušten, raspravni i sudski način za utvrđenje osnovanosti svog tužbenog zahtjeva odnosno



ODVJETNIK
ANTE ŠEPAROVIĆ

Slavenskog ulica 1/I, Zagreb

e-mail: ante.separovic@odseparovic.com

mob: 091 400 4321 tel: 01 4813 793

radi utvrđenja kao nedopuštene ovrhe koju I. tuženik provodi na nekretnini koja se nalazi u pravnom režimu fiducijarnog vlasništva i to tužitelja kao fiducijara odnosno prethodnog vlasnika i II. tuženika kao fiducijanta odnosno potonjeg vlasnika.

Ovršni postupak, koji je po svojoj prirodi izvanparnični, neraspravni i nekontradiktorni postupak, ne dozvoljava raspravljanje o pojedinim pitanjima od kojih zavisi ocjena dopuštenosti provođenja ovrhe, već se o tome može raspravljati jedino u okviru parničnog postupka.

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovrj-3123/2008-64 od dana 13. travnja 2022. godine tužitelj je upućen da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga navedenih u žalbi podnesnoj nakon proteka roka.

U tč. 5. obrazloženja rješenja Ovrj-3123/2008-64 navodi se kako “navodi iz podneska I. ovršenika od 18. listopada 2021. predstavljaju razlog propisan čl. 46. st. 1. točkom 7. OZ-a odnosno I. ovršenik ističe da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv I. ovršenika” te je sud ocijenio da “I. ovršenik razloge navedene u podnesku od 18. listopada 2021. nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi niti kasnije tijekom postupka s obzirom da je Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju tek rješenjem ovog suda od 26. studenog 2021. pozvana preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari te u isti stupiti kao I. ovršenik...”.

Štoviše, dokazivanje pojedinih činjenica kao i kontradiktorno raspravljanje, a što je važno za ostvarivanje njegovih prava, tužitelj ne može ostvarivati u ovršnom postupku, već jedino i isključivo u parničnom postupku, a iz kojeg razloga je tužitelj i upućen na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Međutim, u parničnom postupku pokrenutom radi proglašenja ovrhe nedopuštenom prvostupanjski sud nije se bavio utvrđivanjem niti jedne činjenice i okolnosti zbog kojih je tužitelj inicijalno bio upućen na pokretanje te parnice.

Takvo postupanje prvostupanjskog suda i uskraćivanje tužitelju pravne zaštite i mogućnosti da u ovom parničnom postupku utvrđuje nedopuštenost ovrhe na nekretnini koja je u stvarnom vlasništvu tužitelja, predstavlja povredu Ustavom Republike Hrvatske zajamčenih prava na pravično suđenje, nepovredivosti prava vlasništva, načela zakonitosti postupanja sudova u Republici Hrvatskoj, kao i povredu prava na obrazloženu sudsku odluku jer o svemu ranije navedenom prvostupanjski sud ne daje nikakva obrazloženja niti logične razloge u prvostupanjskoj presudi.

Tužitelj je tijekom ovog parničnog postupka predlagao i priložio potrebne dokaze radi utvrđenja osnovanosti svog tužbenog zahtjeva odnosno tužitelj je dokazao da I. tuženiku nije dužan nikakav novčani iznos te da I. tuženik provodi ovrhu na nekretnini koja nije u vlasništvu II. tuženika, već se ista nalazi u fiducijarnom vlasništvu I. tuženika.



ODVJETNIK ANTE ŠEPAROVIĆ

Slavenskog ulica 1/I, Zagreb

e-mail: ante.separovic@odseparovic.com

mob: 091 400 4321 tel: 01 4813 793

Konačno, Odlukom Ustavnog suda RH poslovni broj U-III-3303/2008 od dana 30.rujna 2010. godine izraženo je jasno stajalište da nekretnina na kojoj je upisano fiducijarno pravo vlasništva ne može biti predmetom ovrhe u slučajevima kada ovrhovoditelj ima tražbinu prema potonjem vlasniku (fiducijantu), iz razloga što potonji vlasnik još uvijek nije vlasnik nekretnine, već je vlasnik nekretnine fiducijar (prethodni vlasnik), sve do namirenja njegove tražbine, a tek u slučaju namirenja tražbine koju ima prema fiducijaru, fiducijant (potonji vlasnik) postaje vlasnikom u kojem slučaju se isti može javljati kao pasivno legitimirani ovršenik prema trećim osobama.

Dokaz: preslika odluke Ustavnog suda RH

Također, i ostala brojna sudska praksa Županijskih sudova ukazuje da se ovrha na nekretnini može voditi samo protiv vlasnika nekretnine u slučaju da ovrhovoditelj ima tražbinu prema vlasniku nekretnine, a isto proizlazi i iz pravilnog tumačenja Zakona o vlasništvu i Ovršnog zakona.

III. Nadalje, a opreza radi, tužitelj ističe da je prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. tč. 9. ZPP-a kada je meritorno odlučio o ovoj pravnoj stvari i odbio tužiteljev tužbeni zahtjev, unatoč tome što je ranije utvrdio da se radi o pravomoćno presuđenoj stvari.

Odredbom čl. 333. st. 2. ZPP-a propisano je da prvostupanjski sud tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti **pazi je li stvar pravomoćno presuđena**, a ako utvrdi da je parnica među istim strankama pokrenuta o istom zahtjevu o kojem je već pravomoćno odlučeno, **odbacit će tužbu.**

Kako je prvostupanjski sud naveo u točki 7. obrazloženja pobijane presude, “u odnosu na prigovor 1. tuženika da se radi o već presuđenoj stvari ovaj sud smatra da je taj prigovor 1. tuženika (ovrhovoditelja u ovršnom postupku) osnovan zbog čega je odbio tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim i presudio kao u izreci”, proizlazi da je prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu parničnog postupka kada je u konkretnom slučaju donio odluku u obliku presude, a ne u obliku rješenja, iako je prethodno utvrdio da se radi o pravomoćno presuđenoj stvari.

IV. Slijedom svega navedenoga, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti tužiteljevu žalbu te preinačiti prvostupanjsku presudu na način da usvoji tužiteljev tužbeni zahtjev u cijelosti uz obvezivanje tuženik naknaditi tužitelju sve parnične troškove postupka kao i trošak sastava ove žalbe odnosno ukine prvostupanjsku presudu i uputiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.



ODVJETNIK
ANTE ŠEPAROVIĆ

Slavenskog ulica 1/I, Zagreb

e-mail: ante.separovic@odseparovic.com

mob: 091 400 4321 tel: 01 4813 793

Tužitelj
po punomoćniku:

Troškovnik tužitelja:

- *sastav žalbe (Tbr. 10) – 645,00 bodova x 2,00 EUR = 1.290,00 EUR + PDV 25% = 1.612,50 EUR*
- *sudska pristojba na žalbu – po odluci suda*